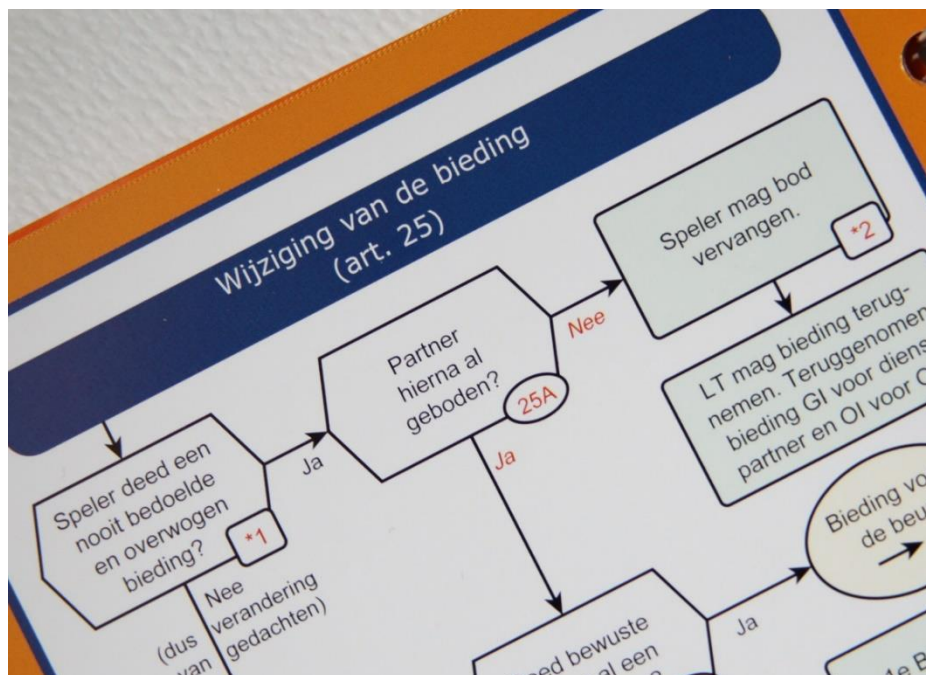




Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, **ook** na een vermeende overtreding / onregelmatigheid!

Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.

Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.

Heb je een spelregelvraag? Mail die naar: rob.stravers128@gmail.com

- Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid.
- Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleader(s).
- We proberen binnen 24 uur te antwoorden, **ja, ook in het weekend en tijdens de feestdagen**, want ook dan spelen we bridge! ☺

Staat ie al op je mobieltje: De ArbitreerWijzer app?

Spelregels Bridge 2017

Voor een goede werking van de blauwe linken in de artikelen (bv. [artikel 100C2](#)), maak onder staande keuze:

Gebruikers met een computer of laptop
Klik op deze button.

Gebruikers met een mobiele telefoon, tablet / ipad.
Klik / tik op deze button.

Snel en gemakkelijk bereikbaar op de site van de NBB: de Spelregels én:

- de Alerteerregeling;
- Biddingboxreglement;
- Regeling Bruine Stickerconventies en HOM
- De Muiderbergconventie en de regeling BSC

Met de link:

<https://help.bridge.nl/automatisering/Spelregels/HTML/index.html>

Inhoud

2 Spelersraadpleging, ook wel 'poll' genoemd

5 Periode overzicht, waar liggen de grenzen?

6 1SA na 1SA?

8 Strafscore vanwege geen uitleg?

10 Ghestemmisverstand

Een spelersraadpleging, ook wel 'poll' genoemd

Elke sport kent zijn eigen arbiters. En zeer waarschijnlijk vindt elke arbiter dat van alle sporten het correct arbitrerend in zijn sport het lastigst is. Dat mogen de wedstrijdleiders in bridge ook vinden, met één verschil: van alle spelregels is correct arbitrerend aan de bridgetafel de aller grootste uitdaging! Dan hebben we het niet over verzaken of over een onvoldoende bod. Maar wel over het onderscheiden van een wel of niet bedoelde bieding en wel of niet gebruikmaken van OI (ongeoorloofde informatie).

Voor dat laatste, vaststellen of wel of geen sprake is van OI-gebruik, heeft de wedstrijdleider een uitstekend instrument: 'de spelersraadpleging' ook wel 'poll' genoemd.

Dit middel gebruikte ik digitaal. Via de mail legde ik de volgende 'onschuldige' biedvraag voor aan 99 ontvangers van 'Pakket B' (alleen ontvangst van de Bridge Training, géén Arbitrair):

Biedvraag aan een gewone speler uit de B-lijn van een gewone bridgeclub

Noord gever / **NZ** kwetsbaar

Zuid	West	Noord	Oost	Jouw oosthand
		1♦	pas	♠ 10 7 4
pas	2♣	pas	??	♥ 10 7 5
				♦ B 9 6
				♣ H B 8 2

Welk biedkaartje leg je neer in je tweede biedbeurt?

Daarop ontving ik achtereenvolgens de volgende antwoorden:

11.26 uur: 3♣
11.30 uur: pas
11.39 uur: 3♣
11.41 uur: 3♣
11.53 uur: pas

Daarna volgden nog respectievelijk: pas, 2♦, pas, pas, pas, 2♦, 3♣, 3♣

Waarom legde ik dit vraagstuk voor?

Omdat het bieden in de praktijk heel anders ging...

Meteen na zijn 2♣-bod verklaarde de duidelijk zichtbaar geschrokken west spontaan dat hij de 1♦-opening van noord niet had gezien, waardoor vriend en vijand wisten dat het 2♣-bod beslist niet was bedoeld als volgbod met minstens een 5-kaart klaveren...

De ontboden wedstrijdleader stelde vast dat:

- west – door zijn onoplettendheid –2♣ wilde bieden en verbood west - terecht – het 2♣-bod te veranderen;
- oost in zijn volgende beurten de informatie over wests vergissing absoluut niet mag gebruiken.

Oost bood in zijn tweede beurt 3♣, waardoor west weer aan de beurt kwam en... 4♥ bood, gevolgd door drie passen. Wests hand:

♠ A 6
♥ A H V B 8 6 3 2
♦ H
♣ A 7

NZ meenden dat oost met zijn 3♣-bod west de kans gaf zijn vergissing te corrigeren. Dus toch gebruik van de ongeoorloofde informatie.

Oost stelde, met een onschuldig gezicht en opvallend blauwe ogen, dat hij juist géén gebruik maakte van de OI, door tegen beter weten in tóch uit te gaan van minstens een 5-kaart klaveren bij zijn partner, samen dus minstens negen klaveren, en daarom met 3♣ wilde voorkomen dat zuid met zijn zwakke hand ('pas' in zijn eerste beurt) gemakkelijk met 2♦ zijn ruitensteun zou kunnen vertellen.

Uitermate lastig voor de wedstrijdleader om vast te stellen of de OI wel of niet van invloed was op oost 3♣-bod. Want feitelijk kan hij het niet voor beide partijen goed doen. Dat maakt deze spelersraadpleging extra mooi. Want niet de wedstrijdleader bepaalt nu het resultaat maar de spelers wiens speelniveau vergelijkbaar is met dat van de betreffende oostspeler. Kernvraag is of - zónder de mededeling van west - passen door oost een kansrijk alternatief is.

Als **twee van de eerste vijf** spelers passen, moet de wedstrijdleader daarvan uitgaan, en verandert hij het resultaat van het 4♥-contract in het resultaat dat 2♣ waarschijnlijk had opgeleverd...

Kijkend naar de binnenkomende antwoorden werd dat nog spannend. Als de eerste twee spelers hadden gepast, was daarmee de poll al klaar. Maar deze raadpleging was spannend tot aan de vijfde speler!

Met 3♣, of een ander bod, was 4♥C blijven staan. Maar de (tweede) pas van de vijfde speler velde het vonnis over oost: OW 2♣+2.

Het volledige spel

♠ A 6	♠ V B 9 8	♠ 10 7 4
♥ A H V B 8 6 3 2	♥ 9	♥ 10 7 5
♦ H	♦ A V 10 8 7	♦ B 9 6
♣ A 7	♣ V 9 6	♣ H B 8 2
	♠ H 5 3 2	
	♥ 4	
	♦ 5 4 3 2	
	♣ 10 5 4 3	

Ik dank alle spelers hartelijk voor hun bijdrage aan dit polletje.

Periode overzicht

Rob,

Ons spel kent drie perioden: de Biedperiode, de Uitlegperiode en de Speelperiode. Klinkt logisch, maar soms heb ik de indruk dat sommige perioden gelijk lopen. Hoe zit dat?

Rob:

- De **Speelperiode** sluit naadloos aan op de **Biedperiode**.
- Volgens artikel 17D1 ligt de *formele* **Uitlegperiode** tussen de laatste pas en het openleggen van de uitkomstkaart.
Maar spelers mogen **vanaf de eerste bieding** t/m hun **(bij)speelbeurt in de eerste slag** vragen om uitleg.

Het spel begint voor een partij zodra één speler zijn kaarten uit het bord pakt	Na afsluitende pas	Tot uitkomstkaart open ligt	Tot laatste slag is gespeeld en overeenstemming over het aantal gewonnen/verloren slagen
Biedperiode			Speelperiode
Uitlegperiode t/m de speelbeurt van de eerste slag			
Biedkaartjes liggen op tafel		Gespeelde kaarten liggen op tafel	
Noord voert nummer in van te spelen spel	Noord zegt welk contract en leider hij invoert	Noord voert, indien door BM gevraagd, de uitkomstkaart in	Noord vertelt welk resultaat hij invoert en geeft de BM aan oost
Oost controleert de invoer en meldt aan de tafelgenoten de zichtbare resultaten. Als oost de resultaten niet wil vertellen, geeft hij het kastje aan een tafelgenoot die dat wel kan en wil doen.			

- Het pre alert staat niet in dit schema, omdat die informatie al voor het eerste spel van de nieuwe ronde wordt gegeven.

1SA na 1SA?

Tijdens een oefensessie met cursisten opende Gever oost met 1SA, gevolgd door zuid met óók 1SA.

West	Noord	Oost	Zuid
		1SA	1SA
pas	pas	pas	

Dit bod werd veranderd maar bracht mij wel tot het volgende. Indien zonder correctie daarna 3 maal gepast is voor mij onduidelijk wie de leider moet worden.

Rob: Wat een leuke vraag!

Zuids 1SA-bod is volgens de spelregels een 'onvoldoende bod'. Als dat **geen grijpfout** was (zuid bood dus bewust 1SA, waarschijnlijk omdat hij de 1SA-opening van oost niet (goed) had gezien), heeft de linkertegenstander het recht om dat onvoldoende bod te accepteren. Als die linkertegenstander dat accepteert, maakt dat **zuids** 1SA-bod wél legaal en gaat het bieden verder vanaf dat laatste 1SA-bod. Als daar drie passen op volgen speelt zuid, de laatste bieder, 1SA.

Stel dat oost had geopend met 7SA en zuid biedt 1♣. Dan gaat het bieden verder vanaf 1♣ als west het 1♣-bod accepteert... En als op het 1♣-bod drie achtereenvolgende passen volgen speelt zuid 1♣.

Onthoud dat altijd het **laatste bod** het te spelen contract is. Zelfs als dat niet het hoogste bod is!

Maar... je stelt deze vraag niet voor niets. Kennelijk kwam je er niet uit met de spelregels, dus houd ik artikel 41A tegen het licht.

Artikel 41A:

Nadat een bod, doublet of redoublet gevolgd is door drie opeenvolgende pasbiedingen, komt de tegenspeler links van de vermoedelijke leider uit, met de beeldzijde van de kaart naar beneden (*Noot: Het Bondsbestuur mag voorschrijven dat uitkomsten gedaan worden met de beeldzijde naar boven.*)

Ik vind deze tekst geen oase van helderheid.

Mijn artikel 41A-voorstel voor de nieuwe spelregels (2027):

- Als geen van de spelers een bod deed, dus vier achtereenvolgende passen, wordt dat genoteerd als een rondpas; voor beide paren 0 punten.
- Als minstens één speler een bod deed, eindigt het bieden na drie achtereenvolgende passen. Het laatste bod (aantal slagen met contractsoort) is het te spelen contract.

Martijn (Verstraelen):

Leuke vraag! Artikel 41 regelt de uitkomst en niet wat het contract precies wordt, waardoor het wat verwarrend verwoord lijkt. Misschien is artikel 22A een beter handvat: "*Het bieden eindigt wanneer een of meer spelers een bod hebben gedaan en er na het laatste bod drie passen in volgorde zijn gedaan. Het laatste bod wordt het contract (maar zie artikel 19D).*"

Hiermee is het hopelijk duidelijker dat **zuids** 1SA gespeeld zal moeten worden, want dat is het laatste bod.

Strafscore vanwege geen uitleg?

Gisteravond verliep de bieding als volgt.

Spel: 12	♠ AH		
Deler: W	♥ 9643		
Kw: NZ	♦ 9742		
	♣ A54		
♠ VB976	N	♠ 108532	
♥ 75	W O	♥ AB10	
♦ 106	Z	♦ AVB	
♣ 9832		♣ HV	
♠	♦	♥	♠ SA ♠ 4
N 2 2 3 - 1		♥ HV82	
S 2 2 3 - 1		♦ H853	
E - - - 2 -		♠ B1076	
W - - - 2 -			

West	Noord	(ik) Oost	Zuid
		1♠ ¹	pas
pas	doublet	1SA	2♥
2♠	pas	3♣ ²	pas
3♠	pas	pas	pas

1♠¹: Ik heb 17 punten met een 5-kaart ♠

3♣²: Ik begreep partners 2♠-bod verkeerd, (stom, stom), denkend aan weinig punten en een lange klaver.

Mijn partner redt me door 3♠ te bieden.

We maken het contract, maar de tegenstanders vinden dat ik voordat het spel begint mijn 3♣-bod had moeten uitleggen. Want dan waren ze met een andere kaart uitgekomen en hadden ze ons 1 down kunnen spelen.

De arbiter is erbij gehaald en wij hebben een strafscore gekregen.

Ik heb dit nog niet eerder meegemaakt en ervaar het als niet terecht.

Wat is jouw/jullie mening?

Rob:

Je bood 3♣ omdat je op dat moment – onterecht – klaveren bij je partner verwachtte. Een biedfout dus. Die gelukkig door je partner is rechtgezet. Geen sprake van een overtreding.

Ik wil graag van de betreffende wedstrijdleader weten op grond van welk spelregelartikel jij volgens hem voor de uitkomst je 3♣-bod had moeten uitleggen.

Ik wil ook graag weten welke strafscore jullie kregen.

Ghestem-misverstand

Spelnr.: 3 Z/OW		♠ 93 ♥ 107653 ♦ AH2 ♣ V87	
	♠ 2 ♥ B4 ♦ VB986 ♣ AB1095	N W O Z	♠ A54 ♥ AV9 ♦ 10543 ♣ 642
		♠ HVB10876 ♥ H82 ♦ 7 ♣ H3	
West 2SA 4♦	Noord ? Pas pas.	Oost 3SA pas	Zuid 1♠ pas pas

Toelichting op het bieden:

Na het 2SA bod informeerde Noord bij Oost naar de betekenis.

Oost gaf als antwoord "Reëel".

Na het 4♦-bod van West vroeg Noord om arbitrage.

Inmiddels was aan tafel onderling duidelijk geworden dat OW een misverstand hadden over Ghestem. West wilde met 2SA aangeven dat hij twee vijfkaarten had in klaveren en ruiten. OW vormen pas enkele maanden een paar. West veronderstelde dat het spelen van Ghestem was afgesproken, Oost ontkende dat.

De conventie staat ook niet op de systeemkaart van OW. Noord maakte bezwaar tegen het 4♦-bod van West ("weglopen").

De arbiter liet 4♦ spelen en zei dat hij na afloop een besluit zou nemen.

4♦ door OW ging -1. Overige uitslagen alle door NZ 4♠C door (3x), 2♠+2 en 2♠+1.

De arbiter besloot dat het 4♦-bod van West gebaseerd was op de ongeoorloofde inlichting dat zijn partner hem niet begrepen had. West had er volgens de arbiter vanuit moeten gaan dat zijn partner hem wél begrepen had en desondanks 3SA het beste contract vond. De arbiter corrigeerde de uitslag daarom naar 3SA door West minus 5 (na een schoppenstart).

Na afloop was er onder onze arbiters een discussie over deze arbitrage.

Enkele arbiters zijn van mening dat de arbiter het 4♦-bod sowieso **niet** had moeten toestaan en had moeten annuleren. Ook waren sommige arbiters van mening dat een arbitrale score van G+ (NZ) en G- (OW) hier beter was.

Onze vraag: heeft de arbiter de juiste beslissingen genomen? 4♦ eerst laten spelen en de uitslag vervolgens corrigeren naar 3SA -5 door OW?

Rob:

Uitstekend dat de wedstrijdleider zonder handen in te zien liet doorbieden en –spelen, en vertelde dat hij pas na afloop een oordeel zou vellen.

Stel dat alle NZ-paren down gaan in een schoppencontract, en 4♦ eveneens het schip ingaat. Dan heeft het kwade zichzelf gestraft en kan de wedstrijdleider volstaan met een opvoedend gesprek richting west.

Ook helemaal eens met het aanpassen van de uitslag, uitgaand van een 3SA-contract. Ik gun OW echter drie slagen, de drie azen: NZ maken ♥H een heleboel schoppenlagen en voor zover die nog aan bod komen, noords hoge ruiten. Voor beide paren 3SA-6.

Ron:

Volledig eens met de arbiter. Als je achteraf beoordeelt, dat de 4♦ ingegeven zou kunnen zijn door de verkeerde uitleg, betekent dat niet dat op dat moment 4♦ niet mag worden geboden. Met het bekijken van de hand en zijn oordeel zou de arbiter zélf OI verspreiden!

Na het doorbieden en spelen gaat 4♦ dus van tafel en spelen OW 3SA. Als zuid met ♠ start en oost laat die een keer gaan, daarna ♣ naar ♣B speelt en Noord neemt met de V, dan is de nakomst van Noord altijd voor OW en die hebben dan nog een handje klaveren. Ik zou dan gaan voor OW 3SA -3.

Als OW geen ♣ aanvallen wordt het waarschijnlijk 3SA-5. Dus misschien een gewogen score?

Rob:

Ik constateer twee – veel voorkomende – misverstanden bij 'sommige arbiters':

1. Al tijdens het bieden een hand bekijken.

2. Deze overtreding 'afdoen' met een kunstmatige arbitrale score.

Ik pleit voor de 'gewogen score'. In het Rekenprogramma kun je die heel gemakkelijk toekennen!